

Gmina Grójec
ul. Józefa Piłsudskiego 47
05-600 Grójec
NIP 797-20-11-265
tel. 48 664 30 91

WYJAŚNIENIA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Zamawiający - Gmina Grójec działając na podstawie art. 38 ust 1 i 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2019, poz. 1843 ze zm.) udziela wyjaśnień na pytania Wykonawców dotyczące specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postępowaniu pn: **„Wykonanie Studium Planistyczno-Prognostycznego dla nowej linii kolejowej Warszawa-Grójec w ramach II etapu naboru do Programu Uzupełniania Lokalnej i Regionalnej Infrastruktury Kolejowej - Kolej + do 2028 roku”**

Pytanie 1

Zwracamy się do Państwa z prośbą o zmianę zapisu SIWZ w pkt. 2 ppkt.3 rozdz. V SIWZ jak poniżej.

3) zdolności technicznej lub zawodowej:

a) Zamawiający wymaga, aby Wykonawca wykazał, że w okresie ostatnich 7 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie, zgodnie z przepisami prawa i prawidłowo ukończył co najmniej dwie usługi tj. co najmniej dwa opracowania projektowe spośród wskazanych poniżej, każde o wartości netto nie mniejszej niż 300 000,00 zł:

a) studium wykonalności,

b) koncepcja programowo-przestrzenna,

c) dokumentacja przedprojektowa,

d) dokumentacja projektowa (projekt budowlany lub projekt wykonawczy).

Każda dokumentacja powinna być opracowana w ramach oddzielnej umowy i każda z tych dokumentacji powinna obejmować budowę lub przebudowę linii kolejowej oraz obejmować co najmniej 1 szlak kolejowy i co najmniej 1 stację kolejową.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższą zmianę. Rozdział V pkt 2 ppkt 3a) otrzymuje brzmienie:

„3) zdolności technicznej lub zawodowej:

a) Zamawiający wymaga, aby Wykonawca wykazał, że w okresie ostatnich 8 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie, zgodnie z przepisami prawa i prawidłowo ukończył co najmniej dwie usługi tj. co najmniej dwa opracowania projektowe spośród wskazanych poniżej, każde o wartości netto nie mniejszej niż 300 000,00 zł:

a) studium wykonalności,

b) koncepcja programowo-przestrzenna,

c) dokumentacja przedprojektowa,

d) dokumentacja projektowa (projekt budowlany lub projekt wykonawczy).

Każda dokumentacja powinna być opracowana w ramach oddzielnej umowy i każda z tych dokumentacji powinna obejmować budowę lub przebudowę linii kolejowej oraz obejmować co najmniej 1 szlak kolejowy i co najmniej 1 stację kolejową.

Pytanie 2

Zwracamy się o precyzyjne zdefiniowanie przez Zamawiającego, które odcinki linii kolejowej lub planowanej/brakującej nowej linii kolejowej objęte są poszczególnymi punktami Opisu Przedmiotu Zamówienia (dalej „OPZ”). Jest to kluczowa informacja w celu prawidłowej wyceny przedmiotu Zamówienia. Obecna definicja w tabeli w punkcie 2.4 dokumentu K+ OPZ Liniowy (Załącznik 8a do SIWZ) jest nieprecyzyjna i nie można na jej podstawie wywnioskować, jakie analizy Wykonawca ma przeprowadzić dla zakresu projektu z punktu nr od 3.8.2 do 3.8.6. Brak precyzyjnej definicji projektu uniemożliwia określenia prawidłowej wyceny i złożenia porównywalnych ofert.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że na obecnym etapie nie jest określany charakter linii ani jej odcinków. Taka informacja ma być efektem opracowania SPP, które ma to określić. Zapisy OPZ dotyczą wszystkich działań koniecznych do realizacji w ramach projektu zgłoszonego przez Zamawiającego. Dokumentu K+ OPZ Liniowy dotyczy wszystkich projektów liniowych w ramach programu Kolej + i na tym etapie nie jest możliwe zdefiniowanie, które odcinki linii kolejowej lub planowanej/brakującej nowej linii kolejowej objęte są poszczególnymi punktami Opisu Przedmiotu Zamówienia.

Pytanie 3

Zwracamy się z prośbą o jednoznaczne wskazanie, że Zamawiający nie wymaga prowadzenia badań geologicznych na podstawie instrukcji IGO-1. Jest to niezwykle istotna informacja przy potencjalnej konieczności wyceny wskazanych badań na potrzeby postępowania.

Odpowiedź:

Na tym etapie Zamawiający zgodnie z zapisami instrukcji IGO-1 nie wymaga prowadzenia badań geologicznych. Instrukcja IGO-1 na stronie 21-23 określa wprost, że na etapie planowania wymagane jest opracowanie studium geotechnicznego oraz dane na jakich należy się opierać przy jego opracowywaniu.

Pytanie 4

Zwracamy się o wykreślenie konieczności prowadzenia pomiarów ruchu na etapie studium planistycznego na potrzeby określenia podziału międzygałęziowego. Niniejsze dane nie są gromadzone na potrzeby studiów wykonalności PKP PLK S.A. Wszystkie założenia do podziału międzygałęziowego można określić metodami statystycznymi na podstawie danych ogólnodostępnych z GDDKiA, PKP PLK oraz metodyk CUPT, Jasper i przewodników do AKK. Pomimo braku merytorycznego prowadzenia takich pomiarów ich wykonywanie w trakcie pandemii jest obciążone bardzo dużym błędem przez co czyni ich zastosowanie bezużytecznym. Ponadto brak jasnego wskazania punktów i miejsc pomiarowych uniemożliwia przeprowadzenie wyceny na etapie postępowania i złożenia porównywalnych

ofert ponieważ skalę badania Wykonawca ma uzgodnić z PKP PLK dopiero po podpisaniu umowy.

W związku z powyższym wnosimy o wykreślenie punktu 4.4 K+ OPZ Liniowy (Załącznik 8a do SIWZ) lub przedstawienie szczegółowej metodyki wykonania pomiarów (liczba punktów, czas trwania, lokalizacja geograficzna, sposób agregacji danych). Przy czym należy podkreślić, że ich wartość badawcza w kontekście praktyki przy dużo bardziej skomplikowanych studiach wykonalności jest znikoma i dlatego takich badań na potrzeby pojedynczych korytarzy się nie prowadzi. W czasie pandemii jest to zupełnie pozbawione podstaw merytorycznych, a bazowanie na ww. danych zupełnie wystarczające.

Odpowiedź:

Zamawiający zamieszcza K+ OPZ Liniowy (zaktualizowany), gdzie zgodnie z punktem 4.4 Wykonawca dokona identyfikacji popytu w stanie istniejącym poprzez pomiary ruchu zgodnie z wymaganiami określonymi w dalszych podpunktach. Ze względu na to, że OPZ Liniowy dotyczy wszystkich projektów liniowych w ramach programu Kolej + nie jest możliwe sprecyzowanie w nim szczegółowych wytycznych i metodyki dla poszczególnych projektów. Zakres pomiarów i lokalizacja punktów powinny zapewnić realizację wymagań zgodnie z punktem 4.6 K+ OPZ Liniowy i jego podpunktami.

Pytanie 5

Zamawiający wymaga przeprowadzenia: „szczegółowego badania (...) krytycznych elementów linii w zakresie oceny stanu urządzeń infrastruktury kolejowej”, i tak – w tym zakresie należy określić nośność wszystkich kolejowych obiektów inżynierskich:

- 1.1. W oparciu o jaki dokument normatywny należy określić nośność?
- 1.2. Ile i jaki rodzaj obiektów (przepust, most, wiadukt, kładka dla pieszych, przejście p/t) objętych jest oceną stanu technicznego?
- 1.3. Czy wykonawca zobowiązany jest do niszczących badań materiałowych i czy Zamawiający posiada zgodę na przeprowadzenie takich badań od właściciela infrastruktury.

Odpowiedź:

Zamawiający zgodnie z punktem 3.13 K+ OPZ Liniowy wymaga aby Wykonawca przed przystąpieniem do prac związanych z wariantowaniem infrastruktury dokonał analizy dokumentacji linii w zakresie oceny stanu urządzeń infrastruktury kolejowej i przeprowadził szczegółowe badania jej krytycznych elementów linii w zakresie oceny stanu urządzeń infrastruktury kolejowej. W trakcie analizy danych Wykonawca przeprowadzi rozpoznanie w terenie, mające na celu zbadanie stanu istniejącego – stanu faktycznego linii kolejowej będącej przedmiotem studium. Wykonawca sporządzi szczegółowy opis rozpoznania w terenie, zestawienie podstawowych danych technicznych i dokumentację fotograficzną najważniejszych elementów analizowanej infrastruktury. Wobec powyższego Zamawiający nie wskazuje ile i jaki rodzaj obiektów ma zostać objętych oceną stanu technicznego bowiem to zostanie określone na etapie przeprowadzania przez Wykonawcę rozpoznania terenu. Wykonawca na swój koszt zgromadzi dostępne dokumenty i przeanalizuje na ich podstawie stan infrastruktury. Zamawiający nie wskazuje dokumentu normatywnego na podstawie, które

należy określić nośność. Na Wykonawcy spoczywa obowiązek dokonania analizy infrastruktury, w tym określenie aktualnej nośności wszystkich kolejowych obiektów inżynierskich zgodnie z przepisami prawa i wymaganiami oraz normami technicznymi. Wykonawca nie jest zobowiązany do niszczących badań materiałowych, a Zamawiający nie posiada zgody na przeprowadzenie takich badań od właściciela infrastruktury.

Pytanie 6

Zamawiający wymaga przeprowadzenia przeglądu podtorza na podstawie przeglądu bieżącego i okresowego wg Id-3. Zgodnie z Id-3, §37, ust. 6, pkt 2) – „(...) Wykonywany jest jako ocena wzrokowa, natomiast wszystkie zauważone nieprawidłowości w elementach podtorza, nowe i zarejestrowane podczas poprzednich przeglądów, objęte są badaniami.” W związku z powyższym, wnosi się o udostępnienie protokołów z przeglądów podtorza dla eksploatowanych odcinków linii kolejowej, będących częścią przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie posiada protokołów z przeglądów podtorza dla eksploatowanych odcinków linii kolejowej, będących częścią przedmiotu zamówienia.

Pytanie 7

Czy wykonawca zobowiązany jest do przeprowadzenia obliczeń zasilania sieci trakcyjnej – w przypadku wariantu z elektryfikacją linii kolejowej?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że jeżeli będzie wymagał tego jakiś wariant przebiegu linii to Wykonawca będzie zobowiązany do przeprowadzenia obliczeń zasilania sieci trakcyjnej.

Pytanie 8

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o przedstawienie harmonogramu rzeczowego studium. Obecnie podział na etapy wskazuje, iż całą dokumentację należy wykonać jednocześnie. Takie podejście jest merytorycznie nieuzasadnione, ponieważ realizacja danego etapu nie jest możliwa bez akceptacji wyników poprzedniego etapu. Można się zgodzić, że realizacja całości zamówienia zostanie zakończona w danym terminie. Zamawiający określił w § 3 ust. 1 pkt. 3) Załącznika nr 7 do SIWZ – Wzór Umowy, iż „3) Wykonawca w terminie nie dłuższym niż 2 tygodnie od dnia podpisania Umowy przedstawi do zaakceptowania Zamawiającemu harmonogram rzeczowo-finansowy realizacji przedmiotu Umowy, w szczególności określi zakres prac, terminy i koszty wykonania poszczególnych etapów SPP, o których mowa w § 1 ust. 5. Nie wniesienie przez Zamawiającego w ciągu 5 dni roboczych uwag do harmonogramu jest równoznaczne z jego akceptacją.”, jednak nie daje to gwarancji, że zaplanowany przez Wykonawcę harmonogram rzeczowo-finansowy zamówienia zostanie zaakceptowany. Brak tak fundamentalnej wiedzy – pewności realizacji w określonych terminach oraz za określoną stawkę Zamówienia, uniemożliwia jego prawidłową wycenę i złożenie porównywalnych ofert w przetargu. Wykonawca wnosi o przedstawienie szczegółowego harmonogramu rzeczowo-finansowego (terminy realizacji

poszczególnych etapów oraz procentowy podział płatności) w postaci załącznika do SIWZ lub wzoru umowy (przykładowe tabele tworzy PKP PLK S.A. na potrzeby analogicznych postępowań).

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji § 3 Wzoru umowy – załącznik nr 7 do SIWZ, w ten sposób, że otrzymuje on brzmienie:

§ 3

„Termin obowiązywania i realizacji Umowy oraz odbiory

1. Strony ustalają następujące terminy realizacji przedmiotu umowy:
 - 1) Data rozpoczęcia realizacji Umowy - dzień podpisania Umowy.
 - 2) Termin realizacji Umowy - do 15 października 2021 r., przekazanie Zamawiającemu kompletnego SPP.
 - 3) Wykonawca w terminie nie dłuższym niż 2 tygodnie od dnia podpisania Umowy przedstawi do zaakceptowania Zamawiającemu harmonogram rzeczowo-finansowy realizacji przedmiotu Umowy, w szczególności określi zakres prac poszczególnych etapów, termin zakończenia/ przekazania do opinii (części przedmiotu umowy etapu/ów) i koszty wykonania poszczególnych etapów SPP, o których mowa w § 1 ust. 5. Nie wniesienie przez Zamawiającego w ciągu 5 dni roboczych uwag do harmonogramu jest równoznaczne z jego akceptacją.
 - 4) Wykonawca przekaze Zamawiającemu wyniki prac składających się na poszczególne etapy w terminach wskazanych w harmonogramie. Wyniki prac każdego z etapów Zamawiający przekaze do zaopiniowania PKP PLK S.A. Opinia Opiniującego - PKP PLK S.A. jest wiążąca dla Wykonawcy. Zamawiający wniesie uwagi do przekazanych dokumentów w terminie do 14 dni kalendarzowych, które Wykonawca uwzględni w ostatecznym opracowaniu,
 - 5) Ustala się, że opinii i częściowej płatności podlegać będą następujące zakresy przedmiotu zamówienia:
 - a) Etap 1.
 - b) Etap 2+ 3.
 - c) Etap 4.
 - d) Etap 5 +6.
 - 6) W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w przekazanych dokumentach składających się na poszczególne etapy Zamawiający pisemnie poinformuje o tym Wykonawcę, który w wyznaczonym terminie nie dłuższym niż 5 dni kalendarzowych, przekaze poprawioną dokumentację zgodnie z zaleceniami Zamawiającego i Opiniującego. Przekazana dokumentacja podlega powtórnej ocenie Zamawiającego w terminie do 10 dni kalendarzowych od dnia dostarczenia. Termin powtórnej oceny złożonych dokumentów może ulec wydłużeniu. Z tego tytułu Wykonawcy nie przysługują żadne roszczenia wobec Zamawiającego.
 - 7) Jeżeli w wyniku dokonania powtórnej oceny te same nieprawidłowości (wady dokumentacji) zostaną ponownie stwierdzone w poprawionej dokumentacji, zostaną naliczone kary umowne na zasadach określonych w Umowie.
2. Przekazywanie dokumentacji składającej się na poszczególne etapy/części będzie dokonywane w siedzibie Zamawiającego, w Urzędzie Gminy i Miasta w Grójcu,

ul. Piłsudskiego 47, 05-600 Grójec. Wraz z dokumentacją Wykonawca prześle wykaz przekazywanych opracowań i dokumentów.

3. Dokumentem potwierdzającym dostarczenie Zamawiającemu wyniku prac poszczególnych etapów składających się na przedmiot umowy będzie Protokół Przekazania podpisany przez przedstawicieli Zamawiającego i Wykonawcy.
4. Odbiorowi częściowemu podlegać będą poszczególne etapy/części SPP wymienione w ust. 1 pkt 5. Odbiorowi końcowemu będzie podlegać tylko kompletne SPP.
5. Odbiór częściowy uważa się za skuteczny jeżeli przekazana przez Wykonawcę część przedmiotu zamówienia (etap/etapy) uzyska pozytywną opinię PKP PLK S.A. Wówczas Wykonawcy przysługuje prawo wystawienia faktury za wykonaną część przedmiotu umowy. Kwota zapłaty za wykonaną część przedmiotu zamówienia nie może przekroczyć równowartości 60% wartości tej części zgodnie z harmonogramem.
6. Wykonawca ma prawo w terminie 3 dni kalendarzowych od otrzymania informacji o stwierdzonych nieprawidłowościach do pisemnego ustosunkowania się do zastrzeżeń Zamawiającego.
7. Po otrzymaniu wyjaśnienia od Wykonawcy, Zamawiający w ciągu 5 dni kalendarzowych podejmie ostateczną decyzję odnośnie zakresu wymaganych poprawek.
8. Działania określone w ust. 6 i 7 nie powodują wydłużenia terminu, o którym mowa w ust. 1 pkt 5, wyznaczonego na poprawienie dokumentacji.
9. Dokumentem potwierdzającym sprawdzenie i przyjęcie przez Zamawiającego przedmiotu Umowy będzie Protokół Odbioru Dokumentacji sporządzony i podpisany przez upoważnionych przedstawicieli Zamawiającego.
10. Podpisany Protokół Odbioru Dokumentacji (końcowego) będzie podstawą do wystawienia przez Wykonawcę faktury końcowej za wykonanie przedmiotu zamówienia. Podpisany Protokół Odbioru Dokumentacji nie stanowi oświadczenia Zamawiającego o przedmiocie odbioru wolnym od wad.”

W § 3 ust. 1 wzoru umowy Zamawiający określił zasady i warunki przekazania przez Wykonawcę poszczególnych etapów i zasady ich odbioru, bez wskazywania terminów granicznych ich zakończenia/przekazania do opinii. Natomiast kompletne opracowanie Wykonawca winien przekazać Zamawiającemu do 15.10.2021 r. Kolejne ustępy § 3 dookreślają te procedury. Wskazanie terminów przekazania Zamawiającemu do zatwierdzenia poszczególnych etapów prac leży w gestii Wykonawcy. § 7 ust. 3 określa procentowy podział płatności za wykonanie poszczególnych etapów do wys. 60% wartości brutto każdego z etapów z zastrzeżeniem, że suma faktur częściowych nie może przekroczyć wysokości 60% wartości przysługującego Wykonawcy wynagrodzenia. Zamawiający pozostawił Wykonawcy określenie czasu w jakim jest w stanie przekazać do opinii poszczególne etapy opierając się o własne doświadczenie, wiedzę, posiadany potencjał kadrowy i finansowy.

Zamawiający zakłada, że podpisanie umowy nastąpi na początku m-ca luty 2021 roku.

Ramowa propozycja harmonogramu, którą Wykonawca może wykorzystać przy sporządzaniu harmonogramu rzeczowo-finansowego na potrzeby niniejszego zamówienia została przedstawiona w Prezentacji ze spotkania monitorującego II etap Programu Kolej + udostępnionej na stronie PKP PLK S.A. (poniżej w tabeli ramowe propozycje PKP PLK S.A. harmonogramu dla Projektu liniowego - wyciąg z Prezentacji).

Etapy realizacji umowy	Termin zakończenia Etapu od daty zawarcia umowy z Wykonawcą SPP (w dniach kalendarzowych) - Projekt liniowy
Etap 1	91
Opiniowanie etapu 1	105
Etap 2	161
Etap 3	189
Opiniowanie etapu 2+3	203
Etap 4	224
Opiniowanie etapu 4	231
Etap 5	238
Etap 6	245
Opiniowanie etapu 5+6	259

Zgodnie z § 3 ust.1 pkt 3 Wykonawca w terminie do 2 tygodni od podpisania umowy zobowiązany jest do przedłożenia harmonogramu rzeczowo-finansowego.

Ustala się, że opinii i częściowej płatności podlegać będą następujące zakresy przedmiotu zamówienia:

1. Etap 1.
2. Etap 2+ 3.
3. Etap 4.
4. Etap 5 +6.

Pytanie 9

Wnosimy o precyzyjne zdefiniowanie korytarza transportowego w OPZ. Jest to niezbędne do określenia prawidłowo kosztów pomiarów i innych analiz. Brak definicji korytarza transportowego pozbawia Wykonawcę możliwości prawidłowego określenia wartości zamówienia przez co oferty złożone w postępowaniu będą nieporównywalne.

Odpowiedź:

Na tym etapie nie jest możliwe precyzyjne zdefiniowanie korytarza transportowego. Zamawiający w punkcie 3.8 Formularza zgłoszenia Projektu określił trzy warianty przebiegu linii kolejowej relacji Warszawa - Grójec. Zidentyfikowane w punkcie 3.8 Formularza zgłoszenia Projektu opcje przebiegu korytarzy transportowych są podstawą do określenia wariantów infrastruktury oraz do dalszych prac analitycznych.

Pytanie 10

Wykonawca wskazując na obecną sytuację epidemiczną oraz na związane z nią ograniczeniu w przemieszczaniu się (praca zdalna większości pracowników utrudniająca podpisanie w sposób tradycyjny oferty), Wykonawca wnosi o dopuszczenie możliwości złożenia oferty w postaci elektronicznej podpisanej za pomocą kwalifikowanego podpisu elektronicznego., zgodnie z zaleceniami Urzędu Zamówień Publicznych.
<https://www.uzp.gov.pl/aktualnosci/komunikacja-elektroniczna-w-dobie-zagrozenia-epidemicznego>

W zaleceniu tym UZP wskazuje, że „zastosowanie komunikacji elektronicznej możliwe jest nie tylko przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ale także w jego trakcie. Zamawiający bowiem uprawniony jest na gruncie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp w uzasadnionych przypadkach - do których niewątpliwie należy obecna sytuacja zagrożenia epidemicznego - przed upływem terminu składania ofert do zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w tym sposobu komunikacji w postępowaniu.”

Zmiana ta umożliwi Wykonawcy swobodne podpisanie oferty oraz wniesienie jej w terminie wyznaczonym przez zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza możliwości złożenia oferty w postaci elektronicznej.

Pytanie 11

W przypadku niedopuszczenia przez Zamawiającego złożenia oferty w postaci elektronicznej podpisanej za pomocą kwalifikowanego podpisu elektronicznego, Wykonawca mając na względzie treść art. 78 z indeksem górnym 1 Kodeksu Cywilnego prosi o potwierdzenie, że zamawiający dopuszcza załączenie wraz z wniesioną w formie pisemnej ofertą pełnomocnictwo udzielone za pomocą kwalifikowanego podpisu elektronicznego, zapisane na płycie CD dołączonej do oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający wyrazi zgodę na załączenie wraz z wniesioną w formie pisemnej ofertą pełnomocnictwa udzielonego za pomocą kwalifikowanego podpisu elektronicznego, zapisanego na płycie CD. Za poprawność i jakość załączonego pełnomocnictwa odpowiada Wykonawca.

Pytanie 12

Wykonawca wnosi o dookreślenie terminu płatności w § 7 ust. 4 oraz § 7 ust 5. jako „30 dni kalendarzowych”.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji § 7 ust. 4 i 5 Wzoru umowy – załącznik nr 7 do SIWZ, w ten sposób, że otrzymuje on brzmienie:

§ 7

”Wynagrodzenie

4. Płatność częściowa będzie dokonywana w terminie 30 dni kalendarzowych od daty doręczenia Zamawiającemu prawidłowo wystawionej faktury VAT wraz z protokołem odbioru danego etapu.
5. Rozliczenie końcowe za wykonanie przedmiotu umowy nastąpi na podstawie faktury VAT wystawionej przez Wykonawcę w oparciu o protokół odbioru końcowego podpisany przez przedstawicieli Zamawiającego i Wykonawcę potwierdzający wykonanie przedmiotu umowy, niezawierający żadnych uwag lub zaleceń. Zapłata faktury nastąpi w ciągu 30 dni kalendarzowych od daty złożenia Zamawiającemu prawidłowo wystawionej faktury wraz z protokołem odbioru końcowego”.

Pytanie 13

Wykonawca wnosi o zmianę sposobu płatności zrealizowanie poszczególnych etapów zamówienia na 100% wynagrodzenia wskazanego za poszczególne etapy. Płatność 60% wynagrodzenia za poszczególne etapy jest niczym nieuzasadniona.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 14

Wykonawca wnosi o zmianę w § 10 ust 1. pkt. 1 oraz 2 wyrażenia „opóźnienie” na wyrażenie „zwłoka”. Taki sposób określenia zasad odpowiedzialności narusza równowagę kontraktową stron w nadmiernym stopniu. Na podstawie tak sformułowanej klauzuli wykonawca przejmuje na siebie w zasadzie wszystkie (za wyjątkiem winy umyślnej zamawiającego) ryzyka, jakie mogą wystąpić w i uniemożliwić jej terminową realizację, a więc np. także za opóźnienie w wyniku zachowań zamawiającego. W orzecznictwie KIO kwestionowano już skutecznie treść SIWZ w zakresie w jakim przewidywała ona zamieszczenie we wzorze umowy klauzuli wiążącej kary umowne z okolicznościami, za których powstanie wykonawca nie odpowiada, uznając to za przejaw naruszenia przepisów KC (art. 3531 – zasada swobody umów, art. 5 – nadużycie prawa podmiotowego) oraz PZP (art. 7 i 29 – zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców) (zob. wyrok KIO z dn. 21 maja 2014 r., sygn. KIO 923/14).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 15

Wykonawca wnosi o zmianę § 18 ust 1 pkt. 4 poprzez zastąpienie „opóźnia się” na „jest w zwłoce” z uwagi na powyżej wskazaną argumentację.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 16

W związku z zakładaną opcją I (włączenie do przystanku Warszawa Lotnisko Chopina i przeprowadzenie linii pod lotniskiem) – czy Zamawiający dysponuje porozumieniami z odpowiednimi podmiotami (PPL, Lotnisko im. Fryderyka Chopina), dotyczącymi:

- a) Możliwości uzyskania dokumentacji technicznej, geodezyjnej itp. terenów lotniska
- b) Możliwości inwentaryzacji terenu przez pracowników Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dysponuje porozumieniami z odpowiednimi podmiotami (PPL, Lotnisko im. Fryderyka Chopina), dotyczącymi:

- a) Możliwości uzyskania dokumentacji technicznej, geodezyjnej itp. terenów lotniska
- b) Możliwości inwentaryzacji terenu przez pracowników Wykonawcy.

Pytanie 17

W związku z zakładaną opcją II (Grójec – Parzniew) planowana linia kolejowa przecinałaby linię WKD. Czy Zamawiający posiada uzgodnienia z WKD sp. z o.o., dotyczące:

- a) Sposobu skrzyżowania linii (w poziomie z posterunkiem osłonnym, wielopoziomowo)
- b) Możliwości uzyskania dokumentacji technicznej, geodezyjnej itp. odcinka linii WKD
- c) Możliwości inwentaryzacji infrastruktury WKD przez pracowników Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie posiada uzgodnień z WKD sp. z o.o., dotyczących:

- a) Sposobu skrzyżowania linii (w poziomie z posterunkiem osłonnym, wielopoziomowo)
- b) Możliwości uzyskania dokumentacji technicznej, geodezyjnej itp. odcinka linii WKD
- c) Możliwości inwentaryzacji infrastruktury WKD przez pracowników Wykonawcy.

Pytanie 18

Strategiczne Studium Lokalizacyjne CPK przewiduje kilka przebiegów linii nr 88 w bezpośredniej okolicy Grójca. Czy i w jakim zakresie Zamawiający wymaga, aby prace te były uwzględnione przez Wykonawcę w zakresie powiązań infrastruktury, jak też analiz ruchowych i eksploatacyjnych?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga aby przy opracowywaniu SPP uwzględnić opinię/stanowisko Centralnego Portu Komunikacyjnego Sp. z o.o., jednakże na tym etapie Zamawiający nie jest w stanie określić w jakim zakresie ewentualnych powiązań infrastruktury, analiz ruchowych i eksploatacyjnych. Zgodnie z wytycznymi naboru do Programu Zamawiający zobowiązany będzie przedłożyć opinie/stanowiska podmiotów/instytucji, które będą realizowały przedsięwzięcia mogące mieć wpływ na realizację Projektu w tym Centralnego Portu Komunikacyjnego Sp. z o. o. i/lub podmiotów/instytucji, które odpowiadają za zarządzanie infrastrukturą kolejową, której funkcjonowanie może mieć wpływ na realizację Projektu. Opinia/stanowisko Centralnego Portu Komunikacyjnego Sp. Z o.o., musi odnosić się do ostatecznej wersji studium planistyczno-prognostycznego, które zostanie przedłożone do PLK.

Pytanie 19

Według dokumentacji przetargowej Zamawiający zakłada prowadzenie części linii w śladzie Grójeckiej Kolei Wąskotorowej do Tarczyna. W związku z tym prosimy o informacje, czy:

- a) Zamawiający przewiduje likwidację infrastruktury Grójeckiej Kolei Wąskotorowej (GKW) na tym odcinku (w tym stacji Grójec i Tarczyn) i czy jest to rozwiązanie zaakceptowane przez właścicieli GKW?
- b) W przypadku zamiaru likwidacji infrastruktury GKW, Zamawiający dysponuje uzgodnieniami z Konserwatorem Zabytków (infrastruktura linii jest wpisana pod

nr 540/A/94 i 1586-A do rejestru zabytków wraz z torowiskiem, obiektami inżynieryjnymi, peronami, dworcami i obiektami towarzyszącymi)?

- c) Zamawiający dysponuje porozumieniem z zarządcą infrastruktury GKW (Piaseczyńsko – Grójeckim Towarzystwem Kolei Wąskotorowej) dotyczącym:
- a) *Możliwości uzyskania dokumentacji technicznej linii i obiektów*
 - b) *Możliwości wstępu na tereny celem inwentaryzacji infrastruktury*
 - c) W przypadku likwidacji stacji Tarczyn w obecnej lokalizacji – odtworzenia stacji Tarczyn w lokalizacji alternatywnej?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że jeżeli zajdzie taka konieczność i zostaną uzyskane odpowiednie uzgodnienia, to Zamawiający jako współwłaściciel wyrazi zgodę na likwidację infrastruktury Grójeckiej Kolei Wąskotorowej. Na tym etapie Zamawiający nie dysponuje uzgodnieniami z Konserwatorem Zabytków. Nadmieniamy, że jeden z kierunków rozwoju sieci kolejowej w Warszawskim Węźle Kolejowym - Master Plan dla transportu kolejowego w aglomeracji warszawskiej, przewiduje częściowe wykorzystanie korytarza Piaseczyńskiej Kolei Wąskotorowej dla budowy nowej linii dla ruchu regionalnego relacji: Warszawa Lot. Chopina - Nadarzyn - Tarczyn - Grójec.

Zamawiający nie dysponuje porozumieniem z zarządcą infrastruktury GKW (Piaseczyńsko – Grójeckim Towarzystwem Kolei Wąskotorowej) dotyczącym:

- a) *Możliwości uzyskania dokumentacji technicznej linii i obiektów,*
- b) *Możliwości wstępu na tereny celem inwentaryzacji infrastruktury.*

Zamawiający posiada umowę użyczenia zawartą z Piaseczyńsko-Grójeckim Towarzystwem Kolei Wąskotorowej na podstawie, której Towarzystwo jako zarządca infrastruktury przyjęło na siebie rolę koordynatora w prowadzeniu uzgodnień związanych z przeprowadzeniem inwestycji przez podmioty zewnętrzne na terenie i w sąsiedztwie obszaru kolejowego Grójeckiej Kolei Wąskotorowej. Zamawiający na tym etapie nie przewiduje likwidacji istniejącej stacji Tarczyn.

Pytanie 20

W związku z oczekiwanymi problemami dotyczącymi potencjalnej likwidacji infrastruktury Grójeckiej Kolei Wąskotorowej, jak również innymi parametrami geometrii toru kolei wąskotorowej i normalnotorowej (co może skutkować niemożliwością wykorzystania pasa kolei), dużym oddaleniem stacji Grójec Wąskotorowy od centrum Grójca, jak również bardzo znacznym oddaleniem stacji Tarczyn Wąskotorowy od centrum Tarczyna, Zamawiający przewiduje potrzebę opracowania nowego wariantu trasowania linii?

Odpowiedź:

Zamawiający przedstawił trzy warianty ewentualnego przebiegu linii w punkcie 3.8 Formularza Zgłoszenia Projektu. Wykonawca zobowiązany jest w ramach opracowania SPP wykonać trasowanie wariantów przebiegu linii (dla każdego wariantu osobno). Szczegółowe wymagania co do wykonania wstępnego trasowania odcinków linii kolejowych objętych planowaną inwestycją zostały określone w dziale 3. K+ OPZ Liniowy. Zamawiający nie przewiduje opracowania nowego wariantu trasowania linii.

Pytanie 21

W związku z zakładaną opcją III (włączenie nowej linii w przebieg linii nr 12 w okolicy miejscowości Leśna Polana) – czy Zamawiający zakłada prowadzenie ruchu po linii 12 i linii 526 do linii nr 8 i przez Piaseczno do Warszawy?

Odpowiedź:

Tak.

Pytanie 22

Czy Zamawiający przewiduje w opcjach I i II połączenia nowej linii z linią nr 12 w okolicy Tarczyna (jeśli tak, to w których kierunkach)?

Odpowiedź:

Zamawiający w opcji I przebiegu linii kolejowej nie przewiduje połączenia tj. włączenia nowej linii w przebieg linii nr 12 w okolicy Tarczyna. Ten wariant przewiduje skrzyżowanie (przecięcie) z linią nr 12 w okolicy Tarczyna. W opcji II Zamawiający nie wyklucza możliwości włączenia nowej linii w przebieg linii nr 12 w okolicy Tarczyna w kierunku Mszczonowa, jeżeli będzie to możliwe technicznie i nie wykluczy tego analiza sporządzana podczas prac nad SPP.

Pytanie 23

Czy Zamawiający zakłada na nowej linii istnienie punktów ładunkowych i prowadzenie ruchu towarowego? Jeżeli tak, to czy w zakres projektu wchodzi budowa placów ładunkowych (o jakich parametrach?) oraz dróg dojazdowych do nich?

Obszar planowanej inwestycji przebiega w większości przez rejony pozbawione działalności przemysłowej na większą skalę. W stosunku do punktów ładunkowych może pojawić się w konsultacjach istotna liczba lokalizacji opartych na optymistycznych, nie zawsze realistycznych oczekiwaniach. Równocześnie, jak wynika z doświadczenia Wykonawcy, istnieje niewielka szansa na uzyskanie deklaracji istotnych załadowców/odbiorców ładunków co do skali potencjalnego ruchu towarowego.

Czy Zamawiający dopuszcza oszacowanie skali i potrzeb metodą ekspercką?

Odpowiedź:

Zamawiający nie zakłada powstania na nowej linii punktów ładunkowych ani prowadzenia ruchu towarowego.

Pytanie 24

W związku z licznymi wariantami prosimy o określenie zakresu analiz modelowych ruchu kolejowego i eksploatacyjnych poprzez przedstawienie odcinków linii kolejowych, których mają dotyczyć, wraz ze wskazaniem początkowych i końcowych posterunków ruchu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że na obecnym etapie nie jest określany charakter linii ani jej odcinków. Taka informacja ma być efektem opracowania SPP, które ma to określić. Zapisy OPZ dotyczą wszystkich działań koniecznych do realizacji w ramach projektu zgłoszonego

przez Zamawiającego. Dokumentu K+ OPZ Liniowy dotyczy wszystkich projektów liniowych w ramach programu Kolej + i na tym etapie nie jest możliwe zdefiniowanie.

Pytanie 25

Prosimy o określenie, czy w zakresie projektu będzie się znajdowała:

- a) budowa nowej stacji / posterunku odgałęźnego na linii 447 w pobliżu Parzniewa (w opcji II), ewentualna przebudowa stacji Tarczyn lub budowa nowych posterunków ruchu na linii nr 12 wraz z łącznicami pomiędzy nową linią a linią nr 12;
- b) Budowa posterunku ruchu Leśna Polana na linii nr 12 w opcji III.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że na etapie wykonywania analiz podczas opracowywania SPP okaże się czy zachodzi konieczność budowy nowej stacji / posterunku odgałęźnego na linii 447 w pobliżu Parzniewa (w opcji II), ewentualna przebudowa stacji Tarczyn lub budowa nowych posterunków ruchu na linii nr 12 wraz z łącznicami pomiędzy nową linią a linią nr 12, oraz budowa posterunku ruchu Leśna Polana na linii nr 12 w opcji III. Zamawiający na tym etapie nie jest w stanie precyzyjnie określić jakie urządzenia infrastruktury kolejowej typu posterunki ruchu czy nowe stacje będą konieczne do przeprowadzenia przebiegu linii kolejowych w poszczególnych wariantach.

Pytanie 26

Ad OPZ pkt 4.4.

Pomiary ruchu ze względu na sytuację epidemiczną (brak zajęć w szkołach i na uczelniach) mogą dawać nieadekwatne rezultaty. Ponadto, pomiary ruchu w korytarzu linii na granicy miasta Grójca z uwagi na funkcjonowanie drogi krajowej nr 7 jako jednej z głównych dróg tranzytowych kraju) może dać rezultaty niereprezentatywne dla poziomu ruchu pomiędzy Grójcem i Warszawą. W związku z tym, czy Zamawiający wyraża zgodę na oparcie analiz nie na pomiarach, lecz na danych historycznych, m.in. danych GDDKiA, danych z Warszawskiego Modelu Ruchu, danych uzyskanych od przewoźników drogowych?

Odpowiedź:

Zamawiający zamieszcza K+ OPZ Liniowy (zaktualizowany), gdzie zgodnie z punktem 4.4 Wykonawca dokona identyfikacji popytu w stanie istniejącym poprzez pomiary ruchu zgodnie z wymaganiami określonymi w dalszych podpunktach. Pomiary mają służyć identyfikacji dobowego popytu w analizowanym korytarzu transportowym, a także mogą być pomocne, razem z innymi danymi historycznymi, w uszczegółowieniu i skalibrowaniu modelu ruchu Pasażerskiego Modelu Transportowego.

Pytanie 27

Zwracamy się o precyzyjne określenie przez Zamawiającego okresu, w którym Wykonawca wykonał usługi na spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

W Części V ust. 2 pkt. 3) lit. a) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”) Zamawiający pisze: „Zamawiający wymaga, aby Wykonawca wykazał, że w okresie ostatnich 7 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie, zgodnie z przepisami prawa i prawidłowo ukończył co najmniej dwie usługi (...)”. Natomiast

w Części VII ust. 5. pkt. 1) „5. Na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest do złożenia następujących oświadczeń lub dokumentów, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu: 1) wykaz usług, wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty, miejsca wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi te zostały wykonane, z załączeniem dowodów określających czy te usługi zostały wykonane należycie (...)”.

Czy Wykonawca powinien przedstawić usługi z ostatnich 5 lat czy z ostatnich 7 lat przed upływem terminu składania ofert?

Odpowiedź:

Wykonawca powinien przedstawić usługi z ostatnich 7 lat. Zmodyfikowano zapisy SIWZ.

Pytanie 28

Zwracamy się z prośbą o precyzyjne określenie przez Zamawiającego wymagań dotyczących Ekspertów.

W Części V ust. 2. Pkt. 3) lit. b) SIWZ Zamawiający pisze:

„b) Zamawiający wymaga aby Wykonawca wykazał, że dysponuje osobami zdolnymi do realizacji zamówienia - Zamawiający uzna spełnienie tego warunku w oparciu o wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia i będą posiadać odpowiednie kwalifikacje zawodowe tj.:

- 1 koordynator branżowy w zakresie linii, węzłów i stacji kolejowych posiadający wykształcenie wyższe techniczne oraz uprawnienia budowlane bez ograniczeń do projektowania w specjalności inżynierskiej kolejowej w zakresie kolejowych obiektów budowlanych;

- 1 koordynator branżowy ds. zabezpieczenia i sterowania ruchem kolejowym posiadający wykształcenie wyższe techniczne oraz uprawnienia budowlane bez ograniczeń do projektowania w specjalności inżynierskiej kolejowej w zakresie sterowania ruchem kolejowym.”

Z powyższego wynika, że Eksperci na spełnienie warunku udziału w postępowaniu powinni posiadać jedynie stosowne wykształcenie oraz uprawnienia, bez konieczności legitymowania doświadczeniem zawodowym (wykonanymi usługami). Natomiast z dalszej części SIWZ, a także sformułowania Załącznika nr 5 do SIWZ – Wykaz osób, można wnioskować, że Eksperci powinni legitymować się co najmniej jedną usługą, aby spełnić warunki udziału w postępowaniu oraz dodatkowymi usługami w kryterium oceny ofert (zgodnie z Częścią XVI ust. 1. pkt.2)).

Czy, aby uzyskać max. punktów oraz jednocześnie spełnić warunek udziału w postępowaniu, Wykonawca powinien przedstawić dla poszczególnych Ekspertów po 1 dokumentacji na spełnienie podstawowego warunku udziału oraz co najmniej 5 dokumentacji na otrzymanie dodatkowych punktów (ponad 1 wymaganą)? Czy wystarczy przedstawić 5 dokumentacji, aby jednocześnie spełnić warunek udziału w postępowaniu oraz otrzymać max. pkt. w ramach kryterium oceny ofert?

Odpowiedź:

Zamawiający precyzuje warunek określony w Części V ust. 2. pkt. 3) lit. b) SIWZ, w ten sposób że:

„b) Zamawiający wymaga aby Wykonawca wykazał, że dysponuje osobami zdolnymi do realizacji zamówienia - Zamawiający uzna spełnienie tego warunku w oparciu o wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia i będą posiadać odpowiednie kwalifikacje zawodowe tj:

- 1 koordynator branżowy w zakresie linii, węzłów i stacji kolejowych posiadający wykształcenie wyższe techniczne oraz uprawnienia budowlane bez ograniczeń do projektowania w specjalności inżynierskiej kolejowej w zakresie kolejowych obiektów budowlanych, który wykaże się doświadczeniem zawodowym polegającym na opracowaniu co najmniej jednej dokumentacji projektowej obejmującej budowę lub przebudowę linii kolejowej z co najmniej 1 szlakiem kolejowym i co najmniej 1 stacją kolejową,

- 1 koordynator branżowy ds. zabezpieczenia i sterowania ruchem kolejowym posiadający wykształcenie wyższe techniczne oraz uprawnienia budowlane bez ograniczeń do projektowania w specjalności inżynierskiej kolejowej w zakresie sterowania ruchem kolejowym, który wykaże się doświadczeniem zawodowym polegającym na opracowaniu co najmniej jednej dokumentacji projektowej obejmującej budowę lub przebudowę linii kolejowej z co najmniej 1 szlakiem kolejowym i co najmniej 1 stacją kolejową.”

Aby uzyskać maksymalną ilość punktów oraz jednocześnie spełnić warunek udziału w postępowaniu, Wykonawca powinien przedstawić dla poszczególnych Ekspertów po 1 dokumentacji na spełnienie podstawowego warunku udziału oraz co najmniej 5 dokumentacji na otrzymanie dodatkowych punktów (ponad 1 wymaganą).

Pytanie 29

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie w jaki sposób i na jakim etapie postępowania wykonawca ma wykazać dodatkowe doświadczenie członków zespołu podlegające ocenie w kryterium pozacenowym. Czy w celu uzyskania punktów w kryterium pozacenowym wystarczy złożenie w formularzu oferty w pkt 1 B i C deklaracji co do liczby realizacji, a szczegółowe ich wskazanie i weryfikacja nastąpi w załączniku nr 5 składanym w tzw. Procedurze odwróconej po wezwaniu Zamawiającego?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że w celu uzyskania punktów w kryterium pozacenowym wystarczy złożenie w formularzu oferty w pkt 1 B i C deklaracji co do liczby opracowanych dokumentacji, a szczegółowe ich wskazanie i weryfikacja nastąpi w załączniku nr 5 składanym w tzw. procedurze odwróconej po wezwaniu Zamawiającego.

Burmistrz
BURMISTRZ
Dariusz Gwiazda
Dariusz Gwiazda